

Projekt

z dnia 27 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXIX/192/2026
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE**

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Na podstawie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska w Tucznie uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana M.S. z dnia 22.04.2026 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie w zakresie prowadzenia e- Doręczeń.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

mgr Izabela Kwiecińska

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXIX/192/2026
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Stosownie do brzmienia art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W treści art. 229 i art. 230 ustawy wskazane zostały zaś organy właściwe do rozpatrywania skarg. I tak, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia;
- 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;**
- 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu;
- 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - sejmik województwa;
- 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu - właściwy minister, a w innych sprawach - Prezes Rady Ministrów;
- 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej - organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór;
- 8) ministra - Prezes Rady Ministrów;

8a) konsula - minister właściwy do spraw zagranicznych;

9) organu centralnego i jego kierownika - organ, któremu podlega (art. 229 ustawy).

Do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań i działalności organizacji społecznej właściwy jest organ bezpośrednio wyższego stopnia tej organizacji, a w stosunku do organu naczelnego organizacji - Prezes Rady Ministrów lub właściwi ministrowie sprawujący nadzór nad działalnością tej organizacji (art. 230 ustawy).

Na wstępie należy zauważyć, iż skarżący złożył skargę na działalność Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie, jednak biorąc pod uwagę treść skargi oraz postępowania skarżącego w trakcie procedowania skargi przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, Komisja oraz Rada Miejska w Tucznie rozpatrywały przedmiotową skargę jako skargę na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie.

Rada Gminy Tuczo rozpatrywała skargę Pana M.S na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie Piotra Sikory. Gminny Ośrodek Kultury jest samorządową instytucją kultury utworzoną przez Gminę, co czyni go gminną jednostką organizacyjną sektora finansów publicznych, wobec czego Rada Gminy Tuczo rozpatrywała skargę Pana M.S na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie Piotra Sikory.

Skarga okazała się niezasadna.

Skarga Pana M.S. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Tucznie w dniu 23.04.2026 r. Skarga została przekazana do Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 20.05.2026 r. Podczas procedury rozpatrywania skargi członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi, stanowiskiem skarżącego Pana M.S oraz wyjaśnieniami Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie.

Przedmiotem skargi była działalność Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie w zakresie prowadzenia e- Doręczeń.

Skarżący w swojej skardze zarzucał, iż Gminny Ośrodek Kultury w Tucznie jako podmiot publiczny:

- powinien posiadać aktywny adres do doręczeń elektronicznych,
- powinien być wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych,
- powinien zapewniać możliwość komunikacji za pośrednictwem tego systemu.

Obowiązek posiadania adresu e- Doręczeń przez podmioty publiczne uregulowany jest w art. 8 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U z 2026 poz. 3, 507), która stanowi, że:

„Podmiot publiczny jest obowiązany do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.

Skarżący w swojej skardze wnosił o:

- uznanie skargi za zasadną;
- zobowiązanie właściwych osób w Gminnym Ośrodku Kultury w Tucznie do niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości;
- zobowiązanie GOK do wdrożenia systemu e- Doręczeń,
- poinformowanie go o sposobie załatwienia skargi.

W związku z wcześniejszymi skargami skarżącego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącymi brakiem systemu e- Doręczeń, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie natychmiast przystąpił do wdrożenia systemu e- Doręczeń.

Nie zmienia to jednak faktu, iż na ustawowy dzień wprowadzenia systemu e- Doręczeń Gminny Ośrodek Kultury w Tucznie nie posiadał takiego adresu. Weryfikując obecny stan prawny i faktyczny Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że wskazywany w skardze brak adresu dla e- Doręczeń miały charakter historyczny i stanowił stan zastany przez nowego Dyrektora, który objął stanowisko długo po ustawowym obowiązku wprowadzenia takiego adresu oraz w czasie

organizacji ogólnokrajowych wydarzeń kulturalno-społecznych (m.in. Finał WOŚP). Powyższe okoliczności, związane z koniecznością zapewnienia ciągłości bieżącej działalności instytucji w okresie szczególnego spiętrzenia zadań, uniemożliwiły natychmiastową weryfikację braków w zasobach cyfrowych.

Jednocześnie Komisja Skarg Wniosków i Petycji podkreśla, że Dyrektor GOK wykazał się pełną odpowiedzialnością. Trudno w niniejszej sprawie stwierdzić, który z poprzednich Dyrektorów Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie i w jakim zakresie zaniechał wprowadzenia systemu e- Doręczeń. Obecny Dyrektor niezwłocznie po powzięciu informacji o brakach natychmiast dokonał wprowadzenia i rejestracji adresu e- Doręczeń, wobec czego wszelkie cele skargi zostały osiągnięte.

Biorąc pod uwagę natychmiastowe działania Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Tucznie oraz fakt, iż na dzień rozpatrywania skargi Gminny Ośrodek Kultury w Tucznie posiadał aktywny i zarejestrowany adres dla e- Doręczeń Rada Miejska w Tucznie uznała przedmiotową skargę za niezasadną.

Na marginesie Rada Miejska stwierdza, że przedmiotowe zarzuty zawarte w skardze były szeroko rozpatrywane w dyskusji Rady Miejskiej w Tucznie, która odbyła się na sesji w dniu 27.04.2026 r. z uwagi na fakt, iż skarżący wnosił o zlecenie przez Radę Miejską Komisji Rewizyjnej kontroli problemowej w tym zakresie.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.