

**Projekt**

z dnia 25 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XXIX/189/2026  
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE**

z dnia 28 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana M.G. dotyczącej działalności Burmistrza Tucznia uznaje się tę skargę za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tucznie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej

**mgr Izabela Kwiecińska**

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR XXIX/189/2026**  
**RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE**

z dnia 28 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Skarga Pana M.G. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Tucznie w dniu 16.02.2026 r. Przedmiotowa skarga została przekazana do rozpatrzenia do Rady Miejskiej w Tucznie zgodnie z właściwością w myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako k.p.a.). Skarga została przekazana do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przedmiotowa skarga była rozpatrywana na dwóch posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Podczas procesu rozpatrywania skargi członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi, stanowiskiem skarżącego Pana M.G. oraz wyjaśnieniami Burmistrza Tuczna.

Przedmiotem skargi był zarzut beczynności Burmistrza w zakresie działań związanych z poprawą bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 177. Skarżący wystąpił do Burmistrza Tuczna w 2022 r. Skarżący wyjaśnił, że od tego czasu wielokrotnie poruszał temat i pytał Burmistrza na Sesjach Rady Miejskiej, co dzieje się z tą sprawą, podejmował interwencje i poruszał ten temat również na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej. Burmistrz Tuczna deklarował podjęcie działań, jednak w kolejnych wystąpieniach przyznawał, że nie zostały one zrealizowane.

Burmistrz Tuczna skierował w dniu 06.10.2022 r. interpelację w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 177 do Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie. Dyrektor ZZDW w Koszalinie pismem z dnia 19.10.2022 r. ustosunkował się do wystąpienia Burmistrza. Innych działań w tej sprawie Burmistrz Tuczna nie podjął.

Dopiero działania podjęte przez radnych (na wniosek Skarżącego) doprowadziły do wszczęcia procedury i uzyskania odpowiedzi (negatywnej), która umożliwia dalsze kroki administracyjne.

Skarżący podkreślił również, że używa pojęcia "beczynność" w znaczeniu potocznym - jako brak realnych działań ze strony Burmistrza Tuczna.

Burmistrz Tuczna uznał, że skarga na niego jest całkowicie bezzasadna, a ponadto w myśl art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) beczynność organu administracji publicznej podlega kontroli sądów administracyjnych w sprawach wyszczególnionych w art. 3§ 2 tej ustawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20.04.2025 r. stosunkiem głosów 2 "za" przy 3 "wstrzymujących się" uznała, że skarga jest zasadna.

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że argument Burmistrza Tuczna, że skarga jest bezzasadna z uwagi na to, że beczynność organu administracji publicznej podlega jedynie kontroli sądów administracyjnych, jest nietrafny, ponieważ wystąpienie Pana M.G. do Burmistrza Tuczna nie rozpoczęło żadnego postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a. lub czynności z zakresu

administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w k.p.a. Nie jest to również bezzasadność w rozumieniu art. 37 § 1 ust. 1 k.p.a. Prowadziłoby to do uznania, że niepodjęcie przez Burmistrza Tucznę działań w sprawach innych niż wskazane powyżej w ogóle nie podlega kontroli i ocenie innej niż sądowa. Przepis art. 229 pkt 3 k.p.a. reguluje, że do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza jest odpowiednia rada gminy, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej, co należy uznać za kontrargument twierdzeniom Burmistrza Tucznę, a tym samym skargę należy rozpatrzyć i nie ma podstaw do uznania jej za bezzasadną.

Przedmiotem skargi Pana M.G. było brak działań Burmistrza Tucznę w przedmiocie poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 177. Chociaż wystąpienie Pana M.G. z 2022 r. nie mogło być podstawą do wszczęcia żadnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Tucznę, to zasadne było zajęcie się sprawą i wystąpienie do właściwych innych organów o zajęcie się bezpieczeństwem na drodze publicznej, która przebiega przez Gminę. Tym samym wystąpienie Pana M.G. do Burmistrza miało charakter działania w interesie publicznym. Burmistrz Tucznę poprzestał na jednym piśmie i nie podjął żadnych innych działań. Przyjął postawę bierną, chociaż należy uznać, że sprawa, którą zasygnalizował Pan M.G. miała istotne znaczenie dla mieszkańców Gminy Tucznę, a ponadto Skarżący wielokrotnie wracał do sprawy, która była wyraźnie ignorowana przez Burmistrza. Celem skargi było zasygnalizowanie nieprawidłowości związanych z działalnością lub zaniechaniem Burmistrza Tucznę, który zlekceważył sprawę i uznać należy, że wysłanie jednego pisma i porzucenie sprawy uzasadnia decyzję o uznaniu skargi za zasadną.

#### Pouczenie

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.