

UCHWAŁA NR XXVI/174/2026
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE

z dnia 26 lutego 2026 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 1, art. 231 § 1 oraz art. 234 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się Radę Miejską w Tucznie za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 30.01.2026 r. Pana Z.K. przekazuje skargę według właściwości do Wojewody Zachodniopomorskiego.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Tucznie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz o przekazaniu sprawy według właściwości.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Tuczna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

mgr Izabela Kwiecińska

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXVI/174/2026
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE

z dnia 26 lutego 2026 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Zgodnie z art. 229 pkt 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, właściwy do rozpatrzenia skargi na radę gminy, radę powiatu i sejmik województwa jest Wojewoda.

Pan Z.K. złożył skargę na działania Przewodniczącej Rady Miejskiej w Tucznie.

W dniu 19 lutego 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tucznie po przeanalizowaniu zarzutów skarżącego, uznała, że zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem Rada Miejska w Tucznie nie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej skargi i zgodnie z art. 231 par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazuje skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu, tj. Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

Organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego są organami kolegialnymi i jedyną formą prawną, w której rada miasta może wypowiedzieć się w przedmiocie skargi, jest uchwała.

Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi organowi właściwemu jest w pełni uzasadnione.

Art.229. pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, że rada gminy właściwa jest do rozpoznania skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach z zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należy przewodniczący rady gminy.

Zgodnie z art. 20 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania, należy zatem stwierdzić, że kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają także z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem reprezentowanym przez część wojewodów, że kompetencje do rozpoznania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy ma wyłącznie wojewoda. Takie stanowisko zajął m.in. Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 7 października 2010 r.(NK.II.AR.0911- 150/2010), w którym stwierdził, że rada miejska jako organ stanowiący powinna działać wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem. Podobny pogląd zaprezentował także Wojewoda Zachodniopomorski w wystąpieniach pokontrolnych z 31 maja 2012 r. (zn. NK- 1.431.1.16.2012.MZ), w których wskazał, że rady gmin często nie przekazują zgodnie z właściwością do wojewody skarg na swoich przewodniczących w ustawowym terminie. Jeżeli działanie przewodniczącego rady gminy związane jest z trybem pracy rady gminy, to może ono być traktowane jako działalność organu, tj. rady gminy. Zatem skarga na taką działalność przewodniczącego powinna być rozpatrywana w trybie i zgodnie z właściwością określoną w k.p.a.

Praktyka organów nadzoru (wojewodów), ale przede wszystkim wykładnia celowościowa przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia

skarg na przewodniczącego rady gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność rady gminy, a więc wojewoda. Trudno bowiem wywodzić kompetencję rady gminy do rozpatrywania skargi na jej przewodniczącego z przepisów ustrojowych zawartych w przepisach wymienionej ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 19 ust. 2 tej ustawy, który dotyczy powoływania i odwoływania przewodniczącego rady gminy. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi.

Co więcej, przepis art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie. Żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy, w szczególności przepisów takich nie zawiera ustawa o samorządzie gminnym. Dlatego przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W tym miejscu należy wskazać, że zadaniem przewodniczącego rady jest organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) oraz wyjaśnić, że skarga złożona na radnego, który pełni funkcję przewodniczącego, jeżeli dotyczy działań podejmowanych w związku z pełnioną funkcją, co w omawianej sytuacji ma miejsce - skarga dotyczyła braku poinformowania skarżącego o terminie, miejscu, porządku obrad komisji, podczas której omawiano kwestie obniżenia budżetu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Tucznie, naruszenia zasad rzetelności i bezstronności w prowadzeniu obrad, publicznego formułowanie wobec niego zarzutów niezwiązanych z przedmiotem posiedzenia, nieodczytaniu opinii środowiska bibliotekarskiego podczas posiedzenia komisji, odczytania podczas Sesji Rady skargi, bez wcześniejszego poinformowania go o jej treści, braku udostępnienia mu kopii tej skargi pomimo złożonego wniosku.

Zgodnie z przepisem 229 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Zaskarżone działanie Przewodniczącego Rady Gminy, polegało na: braku poinformowania skarżącego o terminie, miejscu, porządku obrad komisji, podczas której omawiano kwestie obniżenia budżetu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Tucznie, naruszenia zasad rzetelności i bezstronności w prowadzeniu obrad, publicznego formułowanie wobec niego zarzutów niezwiązanych z przedmiotem posiedzenia, nieodczytaniu opinii środowiska bibliotekarskiego podczas posiedzenia komisji, odczytania podczas Sesji Rady skargi, bez wcześniejszego poinformowania go o jej treści, braku udostępnienia mu kopii tej skargi pomimo złożonego wniosku.

Z powyższego wynika, że rada gminy posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy, nie ma natomiast uprawnień by rozpatrywać skargę na przewodniczącego rady. Wskazaną powyżej skargę należało zakwalifikować jako skargę na radę gminy i jako taka winna ona być rozpoznana, zgodnie z przepisem art. 229 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przez wojewodę.

W związku z powyższym zasadnym jest przekazanie skargi przez Radę Miejską w Tucznie na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Tucznie Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.