

**UCHWAŁA NR XII/79/2025  
RADY MIEJSKIEJ W TUCZNIE**

z dnia 21 stycznia 2025 r.

**w sprawie uznania skargi za bezzasadną**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), Rada Miejska w Tucznie uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana M.K. na działalność Burmistrza Tuczna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej

**mgr Izabela Kwiecińska**

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR XII/79/2025**  
z dnia 21 stycznia 2025 r.  
**w sprawie uznania skargi za bezzasadną**

Stosownie do brzmienia art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W treści art. 229 i art. 230 ustawy wskazane zostały zaś organy właściwe do rozpatrywania skarg. I tak, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia;
- 3) **wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;**
- 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu;
- 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - sejmik województwa;
- 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu - właściwy minister, a w innych sprawach - Prezes Rady Ministrów;
- 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej - organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór;
- 8) ministra - Prezes Rady Ministrów;
- 8a) konsula - minister właściwy do spraw zagranicznych;
- 9) organu centralnego i jego kierownika - organ, któremu podlega (art. 229 ustawy).

Do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań i działalności organizacji społecznej właściwy jest organ bezpośrednio wyższego stopnia tej organizacji, a w stosunku do organu naczelnego organizacji - Prezes Rady Ministrów lub właściwi ministrowie sprawujący nadzór nad działalnością tej organizacji (art. 230 ustawy).

Rada Gminy Tuczo rozpatrywała skargę Pana M.K na działalność Burmistrza Tucza Krzysztofa Mikołajczyka.

### **Skarga okazała się niezasadna.**

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. pan M. K. złożył do Rady Gminy Tuczo skargę na działania Burmistrza Tuczo. W skardze tej skarżący zarzucał :

- zaniechanie,
- nienależyte wykonywanie zadań,
- przewlekłe działanie,
- naruszenie interesów skarżącego.

Skarga dotyczyła postępowania związanego z budową przyłącza dla potrzeb przyłączenia do sieci ENEA Operator sp.z. o.o elektrowni biogazowej Wrzos w miejscowości Marcinkowice , gmina Tuczo, a mianowicie zarzucano Burmistrzowi Tuczo, że nie odpowiedział na pismo pełnomocnika Enea Operator sp.z.o.o z dnia 18.03.2024 r.

Przewodnicząca Rady Gminy przekazała skargę przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 24.12.2024 r. Na posiedzeniu Komisji, które odbyło się w dniu 15.01.2025 r. Członkowie Komisji zapoznali się ze skargą oraz materiałem zgromadzonym w sprawie administracyjnej, której dotyczy skarga. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą. Ustne wyjaśnienia w tej kwestii złożył Burmistrz Tuczo. Po zapoznaniu się ze skargą, materiałami zgromadzonymi w sprawie i złożonymi wyjaśnieniami Komisja postanowiła o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że analiza akt postępowania pozwala na chronologiczne uszeregowanie pism wchodzących i wychodzących z Urzędu Miejskiego w Tuczo dotyczących w/w sprawy:

1. 06.02.2024 r. wpływ wniosku Enea Operator Sp.z.o.o;
2. 19.02.2024 r. odpowiedź Gminy Tuczo o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w sposób pozytywny. Wskazanie w odpowiedzi konkretnych przesłanek kiedy wniosek może zostać rozpatrzony pozytywnie.
3. 18.03.2024 r. wpływ wniosku Enea Operator Sp.z.o.o - tożsamego treścią z wnioskiem z pkt. 1 i prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwagi , iż spełnienie przesłanek wskazanych przez Gminę jest niemożliwe,
4. 01.10.2024 r. wpływ wniosku K. H. inwestora - tożsamego z wnioskami z pkt. 1 i 3 zawierający jednak inny przebieg przyłącza – spełniającego warunki wskazane przez Gminę Tuczo w piśmie z dnia 19.02.2024 r. ; ( we wniosku wskazano tego samego e- maila oraz telefon do kontaktów co w poprzednich wnioskach ).
5. **30.10.2024 r. zezwolenie na lokalizację wydane przez Burmistrza Tuczo – sprawa załatwiona pozytywnie dla inwestora, rozstrzygnięta pozytywnie również co do wniosków określonych w pkt. 1 i 3 złożonych przez pełnomocnika Enea Operator Sp.z.o.o**

6. 23.12.2024 r. wpływ skargi na Burmistrza.

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Tuczo po uwzględnieniu stanowiska Komisji uznała ją za niezasadną. Przede wszystkim należy zauważyć, że pan M. K. nie był stroną postępowania administracyjnego, co do którego złożył skargę (co nie wyklucza możliwości złożenia przez niego takiej skargi), a postępowanie na które wskazywała skarga zostało zakończone już 30.10.2024 r, a więc w dacie wniesienia skargi (23.12.2024 r) postępowanie zostało pozytywnie zakończone.

W swojej skardze M. K. zarzucał:

- zaniechanie,
- nienależyte wykonywanie zadań,
- przewlekłe działanie,
- naruszenie interesów skarżącego.

Należy zauważyć, że Rada Gminy nie jest kompetentna do sprawdzania postępowania administracyjnego prowadzonego przez pracownika urzędu. W tym przypadku przysługują stronie postępowania administracyjnego środki ochrony prawnej przewidziane w KPA. Zgodnie z treścią art. 227 KPA skargę pana M.K należało rozstrzygnąć w kwestii przewlekłego załatwienia spraw oraz naruszenia interesów skarżącego, albowiem zaniechanie oraz nienależyte wykonywanie zadań mieszczą się w pojęciu przewlekłego załatwienia spraw. W swojej skardze autor zawarł wszystkie przesłanki skargi określone w art. 227 KPA, jednak z treści skargi wynika, iż w konsekwencji chodziło o przewlekłe załatwienie sprawy.

Z analizy całokształtu materiału wynika, że pełnomocnik Enea Operator sp. z o. o. mając wiedzę o braku odpowiedzi Burmistrza Tuczo na pismo z dnia 18.03.2024 r. tj. wiedzę o przewlekłości postępowania, którego dotyczy przedmiotowa skarga nie skorzystał z ustawowego prawa ponaglenia przewidzianego w art. 37 § 1 KPA. Pan M. K. złożył w tym zakresie skargę w dniu 23.12.2024 r, a sprawa została pozytywnie załatwiona w dniu 30.10.2024 r.

Definicja przewlekłości postępowania została zawarta w Ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 37 § 1 pkt 2 kpa, zachodzi ona w sytuacji, gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. Legislator wyodrębnił przy tym inne podobne pojęcie, tzw. bezczynność organu, która polega na niezałatwieniu sprawy w określonych ustawowo terminach (art. 37 § 1 pkt 1 kpa). Trzeba przy tym podkreślić, że pomimo formalnego rozróżnienia zarówno w przypadku przewlekłości, jak i bezczynności stosuje się takie same środki prawne. Tożsame są również konsekwencje prawne (por. Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 2020 r. sygn. akt II OPS 5/19).

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 marca 2020 r. sygn. akt IV SAB/Wa 1526/19 wskazuje, że przewlekłość ma charakter materialny, co oznacza, że może nastąpić nawet, gdy nie dochodzi formalnie do przekroczenia terminu załatwienia sprawy, ale jest ona załatwiana dłużej niż wymaga tego zasada szybkości postępowania. Przy czym ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne,

dokonywana musi być na podstawie zarówno analizy podejmowanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2017 r. sygn. akt. II GSK 3391/17, przez pojęcie przewlekłego prowadzenia postępowania należy rozumieć sytuację prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź wykonywaniu czynności pozornych, powodujących że formalnie organ nie jest bezczynny, ewentualnie mnożenie przez organ czynności dowodowych ponad potrzebę wynikającą z istoty sprawy.

Pojęcie przewlekłość postępowania obejmuje opieszałe, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym. Przewlekłe prowadzenie postępowania jest stanem obiektywnym, istniejącym niezależnie od ostatecznego załatwienia sprawy.

Analiza materiału zgromadzonego w sprawie pozwala na stwierdzenie, że wniosek Enea Operator Sp.z.o.o został złożony w dniu 06.02.2024 r. , a sprawa została załatwiona odmownie pismem z dnia 19.02.2024 r. Biorąc pod uwagę powyższy zakres dat należy zauważyć, iż nie można w tym momencie zarzucać przewlekłości postępowania. W piśmie datowanym na dzień 06.02.2024 r. Burmistrz Tuczna wskazał warunki po spełnieniu których wniosek strony zostanie rozpatrzony pozytywnie. Burmistrz działał w interesie Gminy i w obronie mienia gminnego. Strona postępowania pismem z dnia 18.03.2024 r. złożyła taki sam wniosek jak pierwotny wniosek z dnia 06.02.2024 r. na który otrzymała już odpowiedź. W piśmie tym pełnomocnik Enea Operator Sp.zo.o wskazał , iż nie jest w stanie spełnić warunków Gminy Tucznno i prosi o ponowne rozpatrzenie sprawy. Na powyższe pismo Burmistrz Tuczna nie odpowiedział uważając iż sprawa została dostatecznie wyjaśniona w piśmie Gminy Tucznno z dnia 19.02.2024 r.

Mając na uwadze powyższe należało jeszcze zwrócić uwagę, czy brak odpowiedzi na pismo i milczenie Burmistrza Tuczna doprowadziło do przewlekłego załatwienia sprawy. Biorąc pod uwagę, że inwestor złożył kolejny wniosek w dniu 01.10.2024 r. uwzględniający stanowisko Gminy Tucznno zawarte w piśmie z dnia 19.02.2024 r. należy stwierdzić, że nie doszło do przewlekłości postępowania. To na stronie postępowania administracyjnego, a nie organów Gminy Tucznno spoczywał obowiązek dostosowania się do warunków wskazanych w piśmie Gminy Tucznno z dnia 19.02.2024 r. Nie można obarczać Burmistrza Tucznno przewlekłością postępowania w sytuacji gdy to strona powinna jak najszybciej złożyć zmodyfikowany w tej sprawie wniosek.

Przedmiotem skargi może być w szczególności: zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W dalszej kolejności należało rozważyć, czy brak odpowiedzi na pismo z dnia 18.03.2024 r. i milczenie Burmistrza Tucznno stanowi przesłankę zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań. Jak wskazuje K. Zaorski w procedurze: Wniesienie skargi na bezczynność występującą w postępowaniu administracyjnym bezczynności organu nie należy co do zasady utożsamiać z jego milczeniem. Milczenie

organu należy bowiem traktować jako pojęcie o charakterze materialnoprawnym, które wskazuje sposób, w jaki organ może załatwić określoną sprawę.

Milczenie organu może stanowić zatem formę zajęcia stanowiska w sprawie wywołującą skutek materialnoprawny. W przedmiotowej sprawie milczenie Burmistrza Tuczna potwierdzało jedynie jego stanowisko zawarte w piśmie z dnia 19.02.2024 r. o czym składający wniosek doskonale wiedział. Gdyby było inaczej składający wniosek skorzystałby z ustawowego prawa ponaglenia przewidzianego w art. 37 § 1 KPA. Należy również zauważyć, że gdyby Burmistrz Tuczna odpisał na pismo wnioskodawcy z dnia 18.03.2024 r., że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie, niczego by to nie zmieniło w stanie sprawy.

Mając na uwadze powyższe na marginesie należy również zauważyć, iż brak odpowiedzi na pismo z dnia 18.03.2024 r. ( milczenie organu ) nie można kwalifikować jako zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań. Zadanie odpowiedzi na pierwotny wniosek uwzględniającej interesy Gminy Tuczn zostało przez Burmistrza spełnione i wnioskodawca otrzymał konkretną odpowiedź.

Skarżący zarzuca również, że poprzez działanie Burmistrza zostały naruszone jego interesy powołując się na poprzednie skargi i sprawy w których na Gminę Tuczn została nałożona kara pieniężna. Należy zauważyć, że poprzednie sprawy oraz kary nie mogą być przedmiotem tej skargi. Skarżący nie wskazał jakie jego interesy zostały naruszone używając jedynie ogólne sformułowania.

Ponadto należy wskazać, że wnioskodawca złożył skargę na Burmistrza w sprawie, która była już pozytywnie rozstrzygnięta. Gdyby wnioskodawca ( nie skarżący ) skorzystał z ustawowego prawa ponaglenia to zgodnie z art. 37 § 8 KPA w przypadku stwierdzenia przewlekłości organ prowadzący postępowanie niezwłocznie załatwia sprawę oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Należy zauważyć, iż Burmistrz Tuczna podjął wszystkie działania w sprawie, aby została rozpatrzona pozytywnie. Nie odpowiedział jedynie na pismo wnioskodawcy z dnia 18.03.2024 r. stosując tzw. milczenie organu. Wnioskodawca znał stanowisko Burmistrza Tuczna pomimo nie otrzymania odpowiedzi na te pismo.

W obecnej sytuacji Rada Gminy podjęła decyzję jak powyżej.

Z uwagi na to, że skarga została uznana za bezzasadną, ponowienie jej bez wskazania nowych okoliczności spowoduje zgodnie z art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, iż Rada Miejska w Tuczn podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją – bez zawiadomienia skarżącego.